

GMINA MODLIBORZYCE
ul. Piłsudskiego 63
23-310 Modliborzyce
NIP 882-157-83-44 Regon 830 409 608
tel. (015) 8715 079
INW.271.1.9.2018

Modliborzyce, 23.08.2018 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający - Gmina Modliborzyce, w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.*) dla zamówień na usługę społeczną i inne szczególne usługi informuję, że postępowanie na zadanie pn. **Zajęcia w ramach projektu „Młodzi kreatorzy”** zostało rozstrzygnięte.

I. Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

B-Consulting Bartłomiej Gębarowski, ul. Malczewskiego 11/49, 35-114 Rzeszów

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Zaproponowana cena ofertowa nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zmierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Nr. oferty	Nazwa oraz adres wykonawcy	Punkty w kryterium Cena – do 50 pkt [pkt]	Punkty w kryterium Doświadczenie Wykonawcy - do 50 pkt [pkt]	Punkty łącznie [pkt]
1.	B-Consulting Bartłomiej Gębarowski ul. Malczewskiego 11/49 35-114 Rzeszów	50 pkt	50 pkt	100 pkt



2.	Konsorcjum: APHR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Compen Sp. z o.o.) ul. Marywilska 67 lok. 76 03-042 Warszawa APHR EDU (dawniej Compense) Sp. z o.o. z siedzibą w Przysieku ul. Słowikowa 11 87-134 Przysiek Iwo Konopek zamieszkały w Chorzowie ul. Podmiejska 36/10	Oferta podlegająca odrzuceniu
----	---	-------------------------------

II. Zamawiający odrzuca ofertę Konsorcjum w składzie:

- **APHR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Compen Sp. z o.o.)**
ul. Marywilska 67 lok. 76, 03-042 Warszawa
- **APHR EDU (dawniej Compense) Sp. z o.o. z siedzibą w Przysieku**
ul. Słowikowa 11, 87-134 Przysiek
- **Iwo Konopek zamieszkały w Chorzowie ul. Podmiejska 36/10**

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Zgodnie z Rozdziałem 4 WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU pkt 4.6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił, *Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo w formie pisemnej (oryginał lub kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem przez notariusza) należy dołączyć do oferty.*

Złożona w niniejszym postępowaniu na usługi społeczne na zadanie pn.: Zajęcia w ramach projektu „Młodzi kreatorzy” przez Konsorcjum:

- **APHR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Compen Sp. zo.o.),**
ul. Marywilska 67 lok. 76, 03-042 Warszawa



- APHR EDU (dawniej: Compense) Sp. z o.o. z siedzibą w Przysieku, ul. Słowikowa 11, 87-134 Przysiek
- Iwo Konopek zamieszkały w Chorzowie, ul. Podmiejska 36/10

oferta z dnia 4 lipca 2018 r. została podpisana przez Pana Karola Pietrzaka, jednakże nie zawiera pełnomocnictwa konsorcjum potwierdzającego umocowanie ww. osoby do reprezentacji konsorcjum, w szczególności do reprezentacji członka konsorcjum Pana Iwo Konopka zamieszkałego w Chorzowie, ul. Podmiejska 36/1.

Wobec powyższego pismem z dnia 23 lipca 2018 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia stosownego pełnomocnictwa w terminie do 25 lipca do godz. 12.00. Wykonawca w dniu 25 lipca 2018 r. o godz. 11.20 przedłożył Zamawiającemu pełnomocnictwo z dnia 24 lipca 2018 r. Pana Iwo Konopka upoważniające Pana Karola Pietrzaka do dokonywania wszystkich czynności prawnych i faktycznych związanych z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację usług szkoleniowych i doradczych w tym szczególnie do składania wszelkich oświadczeń woli w imieniu i na rzecz konsorcjum APHR Sp. z o.o. , APHR EDU oraz Iwo Konopek. Pełnomocnictwo zostało udzielone po upływie terminu składania ofert a więc nie potwierdza, że oferta została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Konsorcjum. Tylko na marginesie Zamawiający wskazuje, iż w wezwaniu z dnia 23 lipca 2018 r. wskazał, iż wezwanie dotyczy pełnomocnictwa **aktualnego na dzień sporządzenia oferty**.

Dokument złożony Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie stanowi oświadczenie woli (ofertę) Wykonawcy (Konsorcjum) tylko wówczas, gdy został on podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentacji Wykonawcy (Konsorcjum). Konsekwencją złożenia oferty przetargowej bez umocowania lub bez dostarczonego umocowania bądź z przekroczeniem jego zakresu jest bezwzględna nieważność oferty jako oświadczenia woli na podstawie art. 104 Kodeksu cywilnego, w związku z wymaganiem określonym w pkt 4.6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z wyraźnym brzmieniem art. 104 kc ***jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez dostarczonego umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna***.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: w wyroku z dnia 20 marca 2015 r., (sygn. akt **KIO 438/15**) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „(...) *Oczywistą jest ogólna zasada, że oferta w postępowaniu o zamówienie publiczne winna być podpisana przez osobę lub osoby, posiadające do tego stosowne umocowanie. Do złożenia oferty niezbędne jest posiadanie przez osoby składające w imieniu wykonawcy oświadczenie woli w przedmiocie udziału w postępowaniu a także w przedmiocie zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia stosownego umocowania w dacie składania ofert. W przeciwnym bowiem wypadku nie będziemy mieli do czynienia ze złożeniem oferty. Nie bez powodu przy tym ustawodawca stawia w systemie zamówień publicznych bardzo kategoryczny wymóg złożenia oferty w nieprzekraczalnym terminie składania ofert. Konsekwencją powyższego jest konieczność posiadania takiego umocowania w dacie składania* ofert (...);”;

w wyroku **KIO 2787/14** z dnia 16 stycznia 2015 r. (sygn. akt **KIO 2787/14**) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „(...) *Do złożenia oferty niezbędne jest posiadanie przez osoby składające w imieniu wykonawcy oświadczenie woli w przedmiocie udziału w postępowaniu a także w przedmiocie zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia stosownego umocowania w dacie składania ofert. W przeciwnym bowiem wypadku nie będziemy mieli do czynienia ze złożeniem oferty.* (...);”;

w wyroku z dnia 27 marca 2012 r. (sygn. akt **KIO 490/12**) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „(...) *Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty SKB Sp. z o.o. Sp. k., pomimo że oferta tego wykonawcy została podpisana przez osobę nieuprawnioną. Odwołujący wskazywał, iż SKB Sp. z o.o. Sp. k. przedłożyła wraz z ofertą pełnomocnictwo do podpisania i złożenia oferty z dnia 3 stycznia 2012 r., a zatem w dacie 20 grudnia 2011 r. osoba składająca podpisy nie posiadała stosownego umocowania. Izba podziela stanowisko, iż załączone przez wykonawcę SKB Sp. z o.o. Sp. k. pełnomocnictwo z dnia 3 stycznia 2012 r. (...) nie potwierdza w prawidłowy sposób umocowania do podpisania oferty w dacie 20 grudnia 2011 r. Izba nie zgadza się w tym zakresie z argumentacją prezentowaną przez Zamawiającego i SKB Sp. z o.o. Sp. k., jakoby z punktu widzenia oceny prawidłowości umocowania osoby składającej ofertę w imieniu wykonawcy data podpisania oferty pozostawała bez znaczenia, zaś miarodajną w tym względzie była wyłącznie data złożenia*



oferty Zamawiającemu. (...) w przypadku oświadczenia woli jest to złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym jego treść. (...) złożenie podpisu na formularzu ofertowym zawierającym zasadniczą część oświadczenia woli wykonawcy co do realizacji zamówienia (oraz na innych załączanych dokumentach) nie jest tylko czynnością techniczną, (...) lecz decyduje o prawidłowym złożeniu oświadczenia woli. Bez zachowania formy pisemnej oferty, co realizuje się przez złożenie podpisu przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy, w ogóle nie można mówić o złożeniu prawidłowego oświadczenia woli z zachowaniem wymaganej dla niego pod rygorem nieważności formy (...)".

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie pkt 11.5 oraz pkt 4.6. SIWZ w związku z art. 104 kc.

BURMISTRZ

mgr inż. Witold Kowalski